

Приложение 2 к программе ГИА

44.06.01 Образование и педагогические науки
Направленность (профиль) Общая педагогика,
история педагогики и образования

Форма обучения – заочная
Год набора – 2016

ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА

Общие сведения

1.	Кафедра	Педагогики
2.	Направление подготовки	44.06.01 Образование и педагогические науки
3.	Направленность (профиль)	Общая педагогика, история педагогики и образования
5.	Форма обучения	заочная
6.	Год набора	2016

1. Перечень примерных вопросов к государственному экзамену

Перечень основных вопросов государственного экзамена (определяются конкретной тематикой диссертационного исследования аспиранта):

1. Научная проблема диссертационного исследования и отражение ее в учебно-методическом проекте (дисциплине / курсе по выбору / серии мастер-классов / мастер-классе / серии лекций / отдельной лекции).

2. Место и назначение дисциплины (курса по выбору / серии мастер-классов / мастер-класса; серии лекций / отдельной лекций) в структуре образовательной программы подготовки бакалавров или магистров.

3. Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования.

4. Структура и содержание дисциплины (курса по выбору / серии мастер-классов / мастер-класса; серии лекций / отдельной лекций).

5. Методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования

2. Критерии и шкала оценивания компетенций ГЭ

В процессе презентации разработанного учебно-методического проекта оценивается уровень освоения педагогических и исследовательских компетенций аспиранта.

Учебно-методический проект должен не только соответствовать тематике диссертационного исследования, но и быть реалистичным с точки зрения возможностей его внедрения в учебный процесс. На основе критического анализа полученных в ходе диссертационного исследования результатов должны быть сделаны выводы и рекомендации по их практическому использованию в учебном процессе.

При определении оценки государственного экзамена учитывается:

- соответствие учебного проекта предпринятому диссертационному исследованию и современному научному представлению по рассматриваемой проблематике;
- уровень проработки концептуальных положений, научных понятий и категорий;
- понимание места учебно-методического проекта в образовательном контексте, его актуальность;
- грамотность, полнота и логичность изложения материала;
- способность ответить на поставленный вопрос по существу;
- качество презентационного материала.

Количество баллов	Критерии
0-20	<p>Понимание сущности научной проблемы и отражение ее в учебно-методическом проекте. Исследовательские вопросы, цели и задачи диссертации отражены. Выбраны корректные формы представления основных выводов диссертации в образовательном процессе. Обоснованность и аргументированность проекта, адекватность предполагаемых методов и подходов к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования.</p>
0-20	<p>Практическая применимость в учебном процессе. Учебно-методический проект вписан в контекст образовательной программы соответствующего уровня образования (среднее профессиональное образование, бакалавриат, магистратура). Анализ отечественного и зарубежного опыта преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования.</p>
0-20	<p>Новизна. Научная новизна, оригинальность авторского подхода и решений. Обоснование образовательной значимости проекта.</p>
0-20	<p>Качество презентационного материала. Релевантный объем материала. Качественное представление материала. Соответствие выступления установленному временному регламенту.</p>
0-20	<p>Академический диалог и коммуникация. Логически последовательные, содержательные, конкретные и исчерпывающие ответы.</p>

Оценка «отлично» ставится, если в проекте полно, всесторонне отражены исследовательские вопросы, цели и задачи диссертационного исследования; выбраны корректные формы представления основных выводов диссертации в образовательном процессе; представленный проект убедительно обоснован и аргументирован; предложены адекватные методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования. Учебно-методический проект органично вписывается в контекст образовательной программы соответствующего уровня образования (среднее профессиональное образование, бакалавриат, магистратура). Учитывается отечественный и зарубежный опыт преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования. Проект отличается научной новизной, оригинальностью авторского подхода и решений. Обоснована образовательная значимость проекта. Презентационный материал тщательно отобран, адекватен замыслу, а также установленному временному регламенту. Академический диалог и коммуникация характеризуется логической последовательностью, содержательностью, конкретностью и полнотой ответов. Компетенции сформированы в полном объеме

Оценка «хорошо» ставится, если проект достаточно полно, отражает исследовательские вопросы, цели и задачи диссертационного исследования; выбраны корректные формы представления основных выводов диссертации в образовательном процессе; представленный проект обоснован и аргументирован; предложены адекватные методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования. Учебно-методический проект вписывается в контекст реализуемой образовательной программы соответствующего уровня образования (среднее профессиональное образование, бакалавриат, магистратура). Учитывается отечественный и зарубежный опыт преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования. Проект отличается научной новизной, оригинальностью авторского подхода и решений.

Обоснована образовательная значимость проекта. Презентационный материал в целом адекватен замыслу. Академический диалог и коммуникация характеризуется логической последовательностью, содержательностью, конкретностью ответов. Во время презентации проекта соискатель продемонстрировал наличие основных компетенций, но презентационный материал носит избыточный или недостаточный характер, не в полной мере соответствует установленному временному регламенту; а процессе академического диалога ответы были краткими с отдельными неточностями. Компетенции в основном сформированы.

Оценка «удовлетворительно» ставится, если в проекте отражены лишь наиболее очевидные аспекты проблемы, выбранной для исследования и представления в проекте; соискатель демонстрирует недостаточное понимание цели и задач диссертационного исследования в преломлении представляемого проекта; формы представления основных выводов диссертации в образовательном процессе не продуманы и носят случайный характер; представленный проект недостаточно обоснован и аргументирован. Учебно-методический проект не в полной мере учитывает контекст образовательной программы соответствующего уровня образования (среднее профессиональное образование, бакалавриат, магистратура). Проект не отличается научной новизной, оригинальностью авторского подхода и решений. Слабо обоснована образовательная значимость проекта. Презентационный материал не в полной мере отражает замысел, и не учитывает установленный временной регламент. Академический диалог и коммуникация не всегда логичен последователен, ответы носят неконкретный характер, малосодержательны, неполные. Компетенции сформированы частично.

Оценка «неудовлетворительно» ставится, если проект не отражает исследовательские цели и задачи диссертационного исследования, а также основные выводы диссертации; отсутствует его обоснование; не представлены методы и подходы к внедрению в образовательный процесс основных положений диссертационного исследования. Учебно-методический проект не вписывается в контекст образовательной программы соответствующего уровня образования (среднее профессиональное образование, бакалавриат, магистратура). При разработке проекта не учтен отечественный и зарубежный опыт преподавания дисциплин по тематике диссертационного исследования. Проект не имеет научной новизны. Не обоснована образовательная значимость проекта. Презентационный материал носит фрагментарный, бессистемный характер, не отвечает установленному временному регламенту. Соискатель не умеет осуществлять академический диалог и коммуникацию, излагает логически не обработанную и не систематизированную информацию, не демонстрирует освоение компетенций, соответствующих ФГОС. Компетенции не сформированы.

3. Критерии оценки результатов защиты научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

Шкала оценивания научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

<i>Вид контроля</i>	<i>Критерии</i>	<i>Баллы</i>
Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)	Умение планировать исследование научной проблемы	20
	Уровень решения научной проблемы, заявленной в теме	45
	Техническое оформление работы	10
	Презентация результатов исследования	10
	Дискуссия по результатам представления работы, умение участвовать в академическом диалоге	15

Оценка **«отлично»**: работа полностью соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы отличается очевидной научной новизной, актуальностью и практической значимостью. Работа основана на исследовании значительного массива источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, имеют характер научной новации по отношению к современному уровню состояния педагогической науки и образовательной практики. В ходе защиты диссертации аспирант демонстрирует глубокое знание предмета исследования, понимание его места в системе современной науки, общую эрудицию, сформированные навыки публичной речи и ведения научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента (рецензентов) позитивные, указывают на ответственное отношение аспиранта к работе в процессе ее выполнения, отмечают глубину и научную значимость представленного к защите исследования. Содержание и защита диссертации свидетельствуют о сформированности у выпускника соответствующих компетенций в полном объеме.

Оценка **«хорошо»**: диссертация соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы отличается актуальностью и практической значимостью. Работа основана на исследовании большого числа источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, соответствуют современному уровню состояния педагогической науки и образовательной практики. В ходе защиты выпускной работы аспирант демонстрирует хорошее знание предмета исследования, общую эрудицию, общие навыки публичного выступления и ведения академического диалога. Отзывы научного руководителя и рецензента (рецензентов) в целом позитивные, однако содержат указания на некоторые недостатки в процессе работы над выпускной работой и в его содержании. Содержание и защита диссертации свидетельствуют о сформированности у выпускника компетенций в основном объеме.

Оценка **«удовлетворительно»**: диссертация, в основном, соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру в надлежащие сроки и оформлена, в основном, в соответствии с действующими нормативами. Содержание работы не отличается существенной научной новизной и практической значимостью. Работа основана на недостаточном для исследования данной темы объеме источников и научной литературы. Выводы, сформулированные в работе, носят вторичный характер. В ходе защиты аспирант демонстрирует минимальные навыки владения методами публичного выступления и научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента указывают на существенные недостатки в отношении аспиранта к написанию выпускной работы и в содержании работы. Содержание и защита работы свидетельствуют о сформированности у выпускника компетенций в минимальном объеме.

Оценка **«неудовлетворительно»**: диссертация не соответствует установленным требованиям, выполнена и представлена на кафедру с нарушением действующих нормативов времени и оформления текста. Содержание работы не имеет научной новизны и практической значимости, изложение материала имеет реферативный характер. Объем исследованных источников и научной литературы меньше допустимого минимума. В ходе защиты аспирант демонстрирует отсутствие навыков публичной речи и научной дискуссии. Отзывы научного руководителя и рецензента отрицательные или указывают на существенные недостатки в работе. Содержание и защита работы свидетельствуют об отсутствии у выпускника необходимых компетенций.